



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ב 48849-11-20 פלוני נ' אלמוני

1

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

המבקש:

פלוני

ע"י ב"כ עו"ד שחם ועו"ד רכניץ

נגד

המשיב:

אלמוני

ע"י ב"כ עו"ד פורת ועו"ד יוסף

2

3

### פסק דין

4

1. לפני בקשה למינוי בורר וקביעת סמכויותיו. במסגרת הבקשה עותר המבקש למנות בורר שידון  
ויכריע בכלל המחלוקות בין הצדדים בהתאם להסכם גישור בין הצדדים מיום 18.7.2016  
(להלן: "ההסכם" ו/או "הסכם הגישור"), לרבות לקבוע כי הבורר יוסמך לדון במחלוקות בין  
הצדדים בקשר לנאמנות XXX (להלן: "הנאמנות"). המשיב הוא הנאמן הנוכחי בנאמנות  
ומשמש כנאמן משנת 2018 (לאחר פטירת אימם של הצדדים ששימשה נאמנה לפניו).

10

2. הצדדים הם אחים ובעלי מניות של מספר חברות משפחתיות. לאמם המנוחה של הצדדים,  
XXX ז"ל היה דוד בשם XXX שנתן הלוואות לחברות המשפחתיות. לאחר פטירתו של XXX  
ז"ל בשנת 2009 נכסיו הועברו לעיזבון ובהמשך לנאמנות, אשר הינה במוקד המחלוקת בין  
הצדדים בעת הזו.

15

3. בעקבות סכסוך קודם בין הצדדים ולאחר שננקטו הליכים משפטיים שונים בישראל ובארה"ב,  
הגיעו הצדדים להסכם הגישור (עליו חתמו גם האם המנוחה ואחותם, שאינה צד להליך).  
בהסכם הגישור הוסדרו שורה של מחלוקות בין הצדדים לגבי החברות המשפחתיות, ניהול  
הנאמנות, ניהול העיזבון, הלוואות לבני משפחה ומנגנון מפורט לבירור מחלוקות עתידיות  
ומנגנון היפרדות.

21

4. ביום 19.11.2020 הוגש ההליך הנוכחי, ובו עתר המבקש למינוי בורר על פי ההסכם והבהרת  
סמכות הבורר לדון בכל המחלוקות בין הצדדים לרבות ביחס לנאמנות.

24

25



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ב 48849-11-20 פלוני נ' אלמוני

5. לטענת המשיב, המבקש הוא שמתנער ממנגנון בירור המחלוקות שנקבע בהסכם הגישור. לטענתו של המשיב, נקבעו שני מנגנוני בירור מחלוקות. המשיב טוען כנטען בסעיף 9.6 לתשובה לבקשה למינוי בורר כי נקבע בהסכם הגישור מנגנון ייחודי ספציפי לטענות המהוות השגה על פעולות הנאמן בנאמנות שתתבררנה בפני יועץ לנאמנות, גורם מוסמך הבקיא בדין מדינת ניו ג'רזי ובעל ניסיון בתחום הנאמנות. לכן לשיטתו של המשיב כל סוגיית הנאמנות ובפרט העברת הנאמן מתפקידו אינה יכולה להיות בסמכות הבורר ואין להעבירה לבוררות.

6. ביום 7.4.2021 הוגשה בקשה לצירוף ראיה על ידי המשיב (בקשה 4). לטענת המשיב מדובר בראיה שנמסרה לו ביום 5.4.2021 וחשיבות צירופה להכרעה בהליך רבה. הראיה שהתבקש לצרף היא מכתב XXX דודם של הצדדים מיום 5.4.2021 שנכתב בשם 4 נהנים בנאמנות – שאינם צד להסכם הגישור – ובה הם מבקשים להיות חלק מכל הליך הקשור להחלפת הנאמן ומתנגדים לניהול הליכים משפטיים בישראל.

7. המבקש טוען כי הבקשה לצירוף ראיה הוגשה על מנת למנוע ולעכב את אכיפת הסכם הבוררות, ואינה רלוונטית להליך דנן. טענתו של המשיב כי יש לבחון את הדין הזר או את עמדת הדוד XXX עומדת בסתירה להסכם הבוררות ומרוקנת אותו מתוכן. לטענת המבקש הבקשה מבוססת על הסכם בוררות שנחתם בישראל, נכתב בשפה העברית וחל עליו הדין הישראלי. לטענת המבקש הבקשה לצירוף ראיה הוגשה בשיהוי ניכר. בנוסף טוען המבקש כי מדובר בעדות בלתי קבילה, ומכל מקום הדוד XXX אינו צד להליך.

8. ביום 19.4.2021 התקיים דיון ארוך במעמד הצדדים ובהתאם לכך ניתן כעת פסק הדין.

9. יצוין כי בראשית הדיון הודיעו ב"כ הצדדים כי הגיעו להסכמה לגבי זהות הבורר שיתמנה – כב' השופט בדימוס, א' אורנשטיין ומבקשים כי בית המשפט יאשר הסכמה זו.

10. המחלוקת שנותרה בין הצדדים הינה לגבי גדר סמכויות הנושאים שיועברו לבורר להכרעתו, ובפרט מחלוקת האם ניתן להורות כי נושאים הקשורים לנאמנות יהיו חלק מהליך הבוררות.

### דיון והכרעה

11. לאחר בחינת הבקשה והתגובה לה, טענות הצדדים הן בכתבי הטענות והן בדיון וכן לאחר בחינת מכלול הראיות שהוצגו בפני – אני נעתרת לבקשה למינוי בורר בהתאם להסכם הגישור, לרבות בנושא הנאמנות, מהנימוקים שיפורטו להלן.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ב 48849-11-20 פלוני נ' אלמוני

12. במסגרת הסכם הגישור נקבעו הוראות מפורשות הנוגעות למנגנון בירור מחלוקות. בכל הנוגע לפנייה לבוררות קבעו הצדדים את ההסדר הבא:

### מנגנון בירור מחלוקת

38" הצדדים מסכימים כי אם יתגלעו ביניהם חילוקי דעות בקשר עם עניינים הנדונים בהסכם זה ו/או בקשר עם כל עניין אחר הקשור במישרין ו/או בעקיפין לחברות המשפחתיות ו/או לעיזבון ו/או לנאמנות, הם יפעלו בתום לב לפתרון המחלוקות בהליך גישור, בפני כב' הנשיאה (בדימוס) הילה גרסטל או בפני מגשר אחר שזהותו תיקבע על ידה. הליך הגישור יתקיים בישראל.

39. לא נפתרו המחלוקות בהליך גישור תוך 45 ימים, יובאו המחלוקות להכרעתו של בורר דן יחיד, אשר זהותו תיקבע בהסכמה. בהעדר הסכמה בדבר זהותו של הבורר, תיקבע זהותו על ידי המגשרת, כב' הנשיאה (בדימוס), הילה גרסטל. הבורר שימונה יהיה כפוף לדין המהותי הישראלי, ככל שהסכסוך לא יהיה קשור להסכם בו כלולה תנית דין מהותי בלעדית, אך לא יהיה כפוף לדיני הראיות ודיני הפרוצדורה. הליך הבוררות יתקיים בישראל. מקום שקיימת תנית דין מהותי בלעדית, יוכח הדין הרלוונטי במסגרת הבוררות בישראל.

[...]

41. על הסכם זה יחול הדין הישראלי". (ההדגשות בקו - הוספו).

13. **לטענת המבקש** לאור נוסחו של הסכם הגישור בו נכתב במפורש כי גם עניינים הקשורים לנאמנות יכללו בבירור, ולאור היקף המחלוקות בין הצדדים השלוב זה בזה, יש להפנות את הצדדים לבירור ללא סייגים וללא צמצום סמכויות הבורר.

14. **לטענת המשיב**, בהסכם הגישור קבועים שני מנגנונים לבירור המחלוקת, כאשר הצדדים טענתו קבעו הסדר ספציפי המתייחס לנאמנות ועל כן אין להפנות את נושא הנאמנות לבירור בהתאם להסכם.

15. **המשיב טוען** כי סעיף 19.5 להסכם ששייך לפרק "ניהול הנאמנות" קובע הסכם בוררות ספציפי לגבי הנאמנות. לטענתו של המשיב הצדדים קבעו לגבי הנאמנות כי ימונה יועץ (עורך דין בעל ניסיון בתחום הנאמנות), אשר סמכויותיו הוגדרו בהסכם. בכלל זה קבעו הצדדים כי: "מי מהצדדים שימצא זאת לנכון, יהיה רשאי להשיג על כל פעולה כלשהי של מישל בנאמנות, והשגה זו תושמע ותוכרע על ידי היועץ".



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ב 48849-11-20 פלוני נ' אלמוני

16. מכתבי הטענות ומהדיון שהתקיים במעמד הצדדים אין מחלוקת בין הצדדים שנושא החברות המשפחתיות והפרת ההסכם יופנו לבוררות. הנושא שנוטר במחלוקת הוא נושא הנאמנות. לשיטתו של המשיב על נושאי הנאמנות להתברר על ידי היועץ שסמכויותיו הוגדרו בהסכם (בסעיף 19.1, 19.5) ולפי הדין בניו ג'רזי.

17. הפסיקה קבעה כי על בית המשפט בבואו להכריע האם יש להעביר סכסוך לבוררות לבחון את הפרשנות של ההסכם בו הוסכם להעברת המחלוקת לבוררות:

27. "בטרם אדרש לשאלת מינוי הבורר, יש לבחון תחילה האם הצדדים הביעו את הסכמתם כי הסכסוך ביניהם יוסדר במסגרת הליך בורות. המשיבה טוענת כאמור כי כוונתם של הצדדים בעת כריתת ההסכם היתה כי רק במקום בו הם ייתנו את הסכמתם, ימנה מהנדס העיר בורר, וכי ממילא הנושאים שידונו בהליך הבוררות הינם נושאים הנדסיים ולא נושאים משפטיים (אשר מתעוררים כאמור בענייננו).

28. אין לקבל את טענתה זו של המשיבה. במקום בו מתעוררת שאלה לגבי פרשנות הסכם הבוררות, חלים הכללים הרגילים הנהוגים בפרשנותו של חוזה (ראו: רע"א 7166/09 איזנברג נ' מנדל (לא פורסם), 31.1.2010 בפסקה 27). במקרה דנן לשון ההסכם בין הצדדים ברורה כאשר סעיף 8 להסכם קובע כאמור:

"במקרה של כל חילוקי דעות בקשר לחוזה זה ימנה מהנדס העיר, בהסכמת הצדדים, בורר אשר יהיה הפוסק הסופי בנידון".

מלשון החוזה עולה כי כוונת הצדדים היתה להעביר להכרעתו של בורר את כל חילוקי הדעות שיתעוררו בקשר להסכם וחזקה עליהם כי לו רצו לסייג את הנושאים שידונו בבוררות אך ורק לנושאים הנדסיים היו עושים זאת במפורש ולא נוקטים בלשון גורפת לפיה: "כל חילוקי הדעות" ידונו בפני בורר. אשר להסכמה לבוררות, הרי שגם זו ברורה מלשון ההסכם. הצדדים הסכימו כי מהנדס העיר ימנה בורר אשר יהיה מקובל על הצדדים, אולם אין לקבל את פרשנות המשיבה לפיה הסכמת הצדדים נדרשת לעצם קיומו של הליך בורות.

ראו: רע"א 9649/09 משה בן דוד חברה לבנין בע"מ נ' עיריית חיפה, תק-על 2010(2), 1377 (3.5.10) סעיפים 27-28 לפסק דינו של כב' הש' דנציגר.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ב 20-11-48849 פלוני נ' אלמוני

18. **לטענת המשיב** סעיף 19.5 מהווה תניית בוררות ספציפית, ואין לקבל את פרשנות המבקש לפיה יש מנגנון ספציפי בהסכם הקובע את בירור המחלוקות הקשורות להתנהלות הנאמן, באופן שמרוקן מתוכן את סעיף 19.5.

19. **לאחר בחינת טענות הצדדים ואת לשון ההסכם, דין טענת המשיב להידחות.**

20. סעיף 38 להסכם נוקט בלשון רחבה ולא רק שאינו מחריג את בירור המחלוקות בסוגיית הנאמנות, אלא כולל אותה מפורשות. הצדדים הגדירו בצורה רחבה את הנושאים שידונו בבוררות: "[...] חילוקי דעות בקשר עם עניינים הנדונים בהסכם זה ו/או בקשר עם כל עניין אחר הקשור במישרין ו/או בעקיפין לחברות המשפחתיות ו/או לעיזבון ו/או לנאמנות". ההסכם אינו מחריג את נושא הנאמנות. נהפוך הוא, ההסכם נוקט בלשון כללית ורחבה ומציין באופן מפורש את הכללת נושא הנאמנות במנגנון בירור המחלוקות.

21. בחינה פשוטה של סעיפי ההסכם מעלה כי הצדדים הסכימו כי מחלוקות שיתגלו ביניהם בכל עניין הקשור בהסכם לרבות מחלוקות הקשורות בנאמנות יובאו להכרעתו של בורר שייתמנה.

22. **מדובר בסעיף בוררות רחב ובלתי מסוייג. כאשר אין כל תנאי שהתקיימותו נדרשת לצורך תוקפו של סעיף זה, ואין כל הוראה מצמצמת לגבי הנושאים שידונו בפני הבורר.**

23. בחינה של ההסכם מעלה כי הצדדים להסכם ניסו למצוא מנגנון שיבטיח ויאפשר פתרון מהיר של המחלוקות ביניהם. בין ההסכמות הללו הייתה גם ההסכמה הברורה לפנות להליך של בוררות בכל הנושאים הקשורים להסכם.

24. **לגבי היחס בין סעיפים 38-39 להסכם שקבעו מנגנון לבירור מחלוקות מול סעיף 19.5 בו נקבע סמכויות היועץ בניהול הנאמנות – שוכנעתי כי אין מקום לקבל את טענות המשיב כי סעיף 19.5 מהווה הסדר בוררות ספציפי. אין כל אחיזה לשונית לפרשנות המבוקשת על ידי המשיב כי גדר הנאמנות יוכרע בבוררות אצל היועץ ויוצא מגדר מנגנון בירור המחלוקות המפורש בסעיפים 38-39 להסכם אצל בורר אחר הממונה על פי המנגנון.**

25. המשיב לא התמודד כדבעי עם העובדה כי סעיף 38 כלל מפורשות את הנאמנות כחלק מהנושאים שיופנו לבוררות: "חילוקי דעות בקשר עם עניינים הנדונים בהסכם ו/או בקשר עם כל עניין אחר הקשור במישרין ו/או בעקיפין ..... לנאמנות".



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ב 48849-11-20 פלוני נ' אלמוני

26. אין כל ניסוח עמום, סותר או לא ברור מההסכם הקובע כי היועץ משמש מנגנון בירור מחלוקות חלופי או הסדר ספציפי שגובר על ההסדר הכללי. שהרי – לו רצו הצדדים לקבוע כי יחול על הנאמנות הסדר נפרד או חלופי, חזקה עליהם כי לא היו נוקטים לשון מפורשת וחד משמעית הכוללת את הנאמנות בנושאים שיופנו לבורר.

27. יודגש – אין כל אחיזה לשונית גם לפרשנות המתבקשת של המשיב כי לא ניתן לדון בנושא העברת הנאמן מתפקידו על פי סעיף הבוררות. אין כל התניה שכזו, כל צמצום של הנושאים הקשורים לנאמנות וכל צמצום של נושאי הבוררות בהתייחס לנאמנות.

28. אין מחלוקת כי בקשתו של המבקש לא מתייחסת רק לנושא הנאמנות אלא לנושאים נוספים הנכללים בגדר סעיף ההפנייה לבוררות: החברות המשפחתיות והפרת ההסכם. יתרה מכך, מנוסחו של ההסכם עולה כי הצדדים חפצו מנגנון בירור מחלוקות אחיד, ברור ויעיל. הם לא ערכו הבחנה בין הנושאים השונים, לא קבעו סייגים ולא צמצמו, וקבעו מפורשות כי כל הנושאים ידונו תחת כפיפה אחת בגישור ואם לא יצלח – בבוררות.

29. המשיב טוען כי ההסכם מפצל את הנושאים ואופן בירור המחלוקת. יוער כי המשיב אינו מציין את נושא הנאמנות בכללותו, אלא מציין כי גדר המחלוקת חלה על השגות על פעולות הנאמן ובפרט העברתו מתפקידו. כאמור לטענתו ההסכם מחריג עניין זה, ונקבע לגביו מנגנון ספציפי.

30. עם זאת, מההסכם עולה סעיף בוררות אחד, המאגד את כל העניינים הנדונים בהסכם ובאופן רחב ביותר.

31. שוכנעתי כי השגה על פעולת נאמן וכן טענות לגביכלל פעולותיו (חריגה מסמכותו, טעמים לסיום תפקידו) נכללת בגדרי הגדרת הסעיף לפיו "כל עניין אחר הקשור במישרין ו/או בעקיפין... ו/או לנאמנות", כמוסכם בהסכם.

32. יתרה מכך, אימוץ פרשנות המשיב יעכב, יסרב ויאריך את ההליכים במחלוקת בין הצדדים, ובניגוד מוחלט לקבוע בהסכם.

33. הפסיקה קבעה כי במסגרת השיקולים לגבי מינוי בורר יש להביא בחשבון בין היתר את החשיבות שבמימוש כוונת הצדדים כפי שבאה לידי ביטוי בהסכם והיתרונות בקיום הליך בוררות – הן מבחינת הצדדים והן מבחינת המערכת השיפוטית כולה. גם מבחינת מדיניות משפטית יש לעודד קיומם של הסכמים שקבעו מנגנונים ליישוב מחלוקות שיתנהלו באופן שנקבע על ידי הצדדים בהסכם.

ראו: רע"א 354/20 גרופ א.ה.ב.א בע"מ נ' טלמא בע"מ ואח' (26.4.2020).



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ב 48849-11-20 פלוני נ' אלמוני

34. המשיב טוען כי המנגנון הספציפי קובע שנושא הנאמנות כפוף לדין מדינת ניו ג'רזי וימונה עורך דין, המוגדר כיועץ בהסכם, שיכריע בהשגה על פעולת הנאמן.

35. מההסכם עולה כי היועץ לא הוגדר כבורר. לשון ההסכם מעלה כי יש ליועץ סמכויות של ייעוץ. לכן גם צוין כי יהיה עורך דין והמטרה שייסיע לניהול הנאמנות בפועל. סעיף 19.5 וסעיף 38 להסכם אינם מציינים כי היועץ הוא בורר. המשיב טוען כי תיאור תפקידו של היועץ משול כהסכם בוררות ספציפי להכרעה במחלוקת לרבות בהשגה על פעולות נאמן, אך טענה זו אינה מוצאת ביטוי בהסכם ואין לה כל אחיזה לשונית או אחיזה מראיות בזמן אמת עת נערך ההסכם, המקנה ליועץ סמכויות של בורר.

36. הצדדים יכלו באופן פשוט לקבוע שהיועץ יהיה בורר בנושא נאמנות. הם לא עשו כן. לא באופן מפורש ולא באופן משתמע. הצדדים אותם צדדים. ב"כ הצדדים שמייצגים כעת הינם אותם ב"כ צדדים שהיו שותפים לניסוחו של ההסכם. ניכר כי בהסכם הושקעה מחשבה רבה וירידה לפרטי פרטים המתאימים לנסיבות המשפחה ולרצון להימנע מהליכים ולצמצם הליכים משפטיים וצמצום מחלוקות.

37. לא חל כל שינוי נסיבות עובדתי או משפטי המעיד כי הייתה הסכמה מאוחרת. אין כל ראייה מעבר לפרשנות הלשונית המעידה כי אומד דעת הצדדים היה להקניית סמכות בורר ליועץ. להימנעות זו משקל מכריע.

38. טענת המשיב כי אין סמכות לדון בנושא הבוררות לפי הדין בניו ג'רזי היא טענה נוספת שמבקשת לחתור נגד ההסכמות הבסיסיות שנקבעו בהסכם, להן מחוייב המשיב. המשיב מצד אחד טוען כי אינו מתכחש להסכם והוא מחוייב לו ומצד שני טוען כנגד ההסכם ולשונו הבוררה.

39. סעיף 38 המגדיר את הנושאים לבירור המחלוקת, אינו מסייג או מגביל את פעולות את סמכויות הבורר, ואף אין כל זכר כי הבורר לא יכול לדון בענייני היועץ של הנאמנות. גם בנוגע לטענת המשיב לפיה הבורר אינו מוסמך לדון בתביעה הקשורה להעברת הנאמן מתפקידו, לרבות אופן תיפקודו ופעולות שביצע, דין הטענות להידחות. אין לטענות אלו כל אחיזה בלשון ההסכם, ההסכם כאמור קובע כי הנושאים יועברו לבוררות ללא סייג. לא הוצגה על ידי המשיב גם כל ראייה לגבי אומד דעת אחר של הצדדים השונה מלשונו הבוררה של ההסכם.

40. הצדדים קבעו מפורשות בסעיף 39 כי "הבורר שימונה יהיה כפוף לדין המהותי הישראלי, ככל שהסכסוך לא יהיה קשור להסכם בו כלולה תנית דין מהותי בלעדית, אך לא יהיה כפוף לדיני



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ב 48849-11-20 פלוני נ' אלמוני

הראיות ודיני הפרוצדורה. הליך הבוררות יתקיים בישראל. מקום שקיימת תנית דין מהותי בלעדית, יוכח הדין הרלוונטי במסגרת הבוררות בישראל".

סעיף 41 קובע מפורשות כי "על הסכם זה יחול הדין הישראלי". קרי הצדדים קבעו מפורשות שההליך יידון בישראל וכי ככל שיהיה דין מהותי בלעדי – יוכח הדין הרלוונטי במסגרת הבוררות בישראל. קרי הצדדים צפו בנוסח מפורש זה את האפשרות כי יעלו נושאים הקשורים לנאמנות, לדין החל לגביה והכרעה לגביה על ידי הבורר גם על פי הדין הזר.

41. במסגרת ההליך שבפני, הצדדים הרחיבו וטענו טענות לגופן של פעולות שבוצעו על ידי הנאמן. יוער כי אין מקום במסגרת הליך זה להכריע לגופן של טענות, והן תתבררנה ותוכרענה בבוררות.

42. טענת המשיב כי קיימים נהנים נוספים בנאמנות ועל כן אין להעביר את הנושא לבוררות, ובהקשר זה הוגשה בקשתו של המשיב לצירוף ראייה (בה צויין כי יש התנגדות של הנהנים הנוספים לבוררות וכי הם מבקשים להצטרף להליך) - דינן להידחות. הסכם הגישור נחתם בין האם המנוחה, הצדדים להליך זה ואחותם שאינה צד להליך. ההסכם אינו מעלה כל הפרדה לגבי בירור המחלוקות שקשורות לפעילות הנאמן ואינה מפרידה את ההתנהלות אלא קובעת מצב הפוך.

43. טענת המשיב קשורה לכך שהמבקש בהגיונותו צירף טיוטה של כתב התביעה לבוררות על מנת ליעל את ההליכים ולהכריע מראש בחלק מהסוגיות הקשורות למינוי. טענות המשיב לגופן של מחלוקות וניסיון להקדים את המאוחר בקביעות הקשורות לנאמנות, לדין החל, האם יש תוקף למינוי היועץ הקודם שמונה בהסכמה מלאה אולם כהונתו לא האורכה, הינה למעשה הקדמת המאוחר ואינה קשורה לסמכותו של הבורר אלא עניינה בטיב הסעדים המבוקשים בתביעה. וכפי שציין כב' השופט דנציגר לגבי כך: "המקום הטבעי לברר טענות הנוגעות לטיב הסעדים – להבדיל מטענות העוסקות בנושא הסמכות – הינו הליך הבוררות".

ראו: רע"א 2279/16 מדינת ישראל - מנהלת ההתפלה נ' H2ID בע"מ (1.5.2016).

44. ההסכם מחייב את שני הצדדים בהליך שבפני, והניסיון של המשיב לטעון שענייני הנאמנות מחייבים צירוף של נהנים נוספים, היא למעשה טענה בפועל החותרת נגד ההסכם.

45. בקשת המשיב לצירוף ראייה אינה מעלה ואינה מורידה מאחר והנהנים הנוספים לנאמנות - אינם צד להסכם. בנוסף לכך, בקשת המשיב לקבוע כי יש לפתוח בהליך בבית משפט בניו ג'רזי לגבי העברת הנאמן מתפקידו, מבקשת לשנות מהסכמות הצדדים מהסכם הגישור, ולשנות מהאיזון שהצדדים עצמם קבעו.

46. המשיב בטענותיו מבקש לרוקן מתוכן את הסכמות ההסכם.





## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ב 48849-11-20 פלוני נ' אלמוני

47. מלשון ההסכם עולה כי כוונת הצדדים הייתה להעביר כל מחלוקת ביניהם להכרעת בורר, ויודגש מדובר בכל מחלוקת שהיא שעלולה להתעורר לגבי נושאים הקשורים בהסכם. לו רצו הצדדים לסייג את הנושאים שלכאורה ייוחדו להכרעת הבורר, היו נוקטים בלשון המציינת זאת באופן מפורש. אך משלא עשו כן, ומשהפנייה לבוררות קבועה בסעיפים תחת הכותרת "מנגנון בירור מחלוקת" בהם צויין מפורשות ובאופן רחב כי נושאים במחלוקת יידונו בפני בורר לרבות נאמנות כמצויין מפורשות בסעיף 38.

48. על כן אני קובעת כי כל הנושאים יועברו להכרעת הבורר לרבות בנושאי הנאמנות.

49. אני מאשרת את הסכמת הצדדים למינוי כבוד השופט בדימוס, איתן אורנשטיין, כבורר.

50. הוצאות ההליך – לאור תוצאות ההליך, המשיב יישא בהוצאות המבקש בסך של 11,700 ₪, אשר ישולמו בתוך 30 יום, ולא- ישאו הפרשי ריבית והצמדה כדין.

51. פסק הדין ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים.

52. המזכירות תסגור את ת"ב 48849-11-20.

ניתן היום, ח' אייר תשפ"א, 20 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

תמר סוניט פורר, שופטת